BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1920-7/21
Mostar, 16. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Financ d.o.o. Mostar, broj: JN-16-161/21 od 21. 06. 2021. godine zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-2914/21/21 od 17. 06. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabava zaštitne vatrogasne opreme (odjeće i obuće) Službi za zaštitu od požara*, ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 16. 09. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao osnovana.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-2914/21/21 od 17. 06. 2021. godine **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. **Usvaja se** zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku žalitelja u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. **Nalaže se** ugovornom tijelu Općina Centar Sarajevo da punomoćniku žalitelja isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Centar Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za javnu nabavu: *Nabava zaštitne vatrogasne opreme (odjeće i obuće) Službi za zaštitu od požara* (Obavještenje o nabavci 848-7-1-87-3-45/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 24. 05. 2021. godine) donijelo Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-2914/21/21 od 17. 06. 2021. godine.

Ponuditelj Financ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, je dana 21. 06. 2021. godine izjavio žalbu broj: JN-16-161/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14. 07. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23. 07. 2021. godine.

Ponuditelj Financ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi od 21. 06. 2021. godine, broj: JN-16-161/21 ističe da žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama. Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke nakon provedene e-aukcije ugovor dodjeljuje ponuđaču „FINANC" d.o.o. Mostar.

Naime, Ugovorni organ je pod stavom 1 dispozitiva osporavane Odluke naveo i sljedeće: *„Prihvata se ponuda ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar...*uz primjenu e-aukcije u ukupnom iznosu od 19.470,00 KM bez PDV-a, odnosno 22.779,90 KM sa PDV-om." Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita jer žalitelj smatra da drugo rangirani ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar zbog nedostataka u svojoj ponudi nije mogao sudjelovati na e-aukciji, pa je ugovorno tijelo bilo dužno dodijeliti ugovor ponuđaču „FINANC" d.o.o. Mostar, ali sa početnom, odnosno inicijalnom cijenom od 29.800,00 KM bez PDV-a, a s obzirom na to da je ponuda ovog ponuđača jedina prihvatljiva u ovom postupku, odnosno da nije bilo uopće uslova za provođenje e-aukcije u ovom postupku javne nabavke.

Nadalje u žalbi navodi zbog koji razloga osporava ponudu ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar, te ističe uočene sljedeće nedostatke:

I.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu jer u Aneksu 1 nisu taksativno pobrojani uzorci koje ovaj ponuditelj dostavlja, a što je u suprotnosti sa točkom 1.5.1 .b) TD, poglavlju IV točka pod 2), kao i članom 8. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Samim time, ponuda ovog ponuđača nije prihvatljiva, odnosno Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu drugo rangiranog ponuđača kao prihvatljivu, obzirom da isti u svojoj ponudi nije dostavio pravilno popunjenu Izjavu ANEKS-a 1, odnosno u okviru sadržaja ponude nije taksativno upisao uzorke koje dostavlja, a sve prema zahtjevu Ugovornog organa iz TD.

II.

U drugom žalbenom navodu osporava ponudu da ovaj ponuditelj nije dokazao uvjet ekonomske i financijske sposobnosti jer nije dostavio dokaz kako je traženo točkom 1.4.1 a) tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu drugo rangiranog ponuđača vidljivo je da je isti na stranici 29. svoje ponude dostavio Potvrdu Centralne banke BiH, PS P3 Izvještaj o računima poslovnog subjekta, ali da isti niti u jednom dijelu ponude nije dostavio zahtijevanu Izjavu ovjerenu od ponuđača. Shodno navedenom, a kako su ponuđači dužni ponudu dostaviti u skladu sa uvjetima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, a kako drugo rangirani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio traženu Izjavu pod točkom 1.4.1.a) TD, time isti nije niti dokazao ispunjavanje uslova u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti ponuđača.

Dakle, Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonito i iz naprijed navedenog razloga.

III.

Nadalje, a u pogledu neprihvatljivosti ponude drugo rangiranog ponuđača i u dijelu dostavljenih uzoraka, odnosno neusklađenosti uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz TD koju je Ugovorni organ propisao u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2, uvidom u ponudu ovog ponuđača vidljivo je sljedeće:
Usporedbom pregledanih uzoraka ovog ponuđača (uzorci za stavke od 1 -4) i tehničkih zahtjeva iz Obrasca za cijenu ponude ANEKS 2, uočava se niz nepodudarnosti na ponuđenim uzorcima u poređenju sa zahtjevima iz ANEKS-a 2 Tenderske dokumentacije.

Za stavku 1 iz Obrasca za cijenu ponude, drugo rangirani ponuđač ponudio je kao uzorak vatrogasno odijelo FIRE MAX 3 NOMEX TOUGH, dok je u ponudi priložena dokumentacija za FIRE MAX 3 izrađeno od NOMEX-a NXT. Uzorak odijela i tehnički dio priložen u ponudi se u potpunosti razlikuju i ne mogu se uspoređivati međusobno. Uspoređujući dostavljeni uzorak, na jakni se uočava da ista NEMA I NIJE ISPUNJEN zahtjev iz tehničkog dijela zadan u ANEKS-u 2: nema ojačanja na ramenima i nadlaktici.

Za stavku 2 iz Obrasca za cijenu ponude drugo rangirani ponuđač ponudio je vatrogasnu kacigu proizvođača MSA AUER model F2 X-TREM, te uspoređujući ponuđeni uzorak sa tehničkim zahtjevom iz ANEKS-a 2 uočava se da dostavljeni uzorak kacige ne ispunjava minimalno traženo, odnosno kako je to Ugovorni organ propisao u TD u okviru naprijed navedenog Obrasca i to:
Kaciga mora imati pet sivih fluo traka, jednu sa prednje strane kacige, dvije vodoravne na vrhu kacige i dvije pozadi kacige (ponuđeni uzorak kacige je sa žutim fluo trakama umjesto traženih sivih)
-Bočno na kacigi se nalaze lijevi i desni nosač za vanjsku lampu (na dostavljenom uzorku kacige NEMA ni lijevog niti desnog nosača za lampu). "
Nadalje za stavku 3. iz Obrasca za cijenu ponude drugo rangirani ponuđač je ponudio kao uzorak vatrogasnu rukavicu PHONIX 5F.
Na uzorku ponuđene rukavice ispisana je norma EN 659:2003+A1:2008, a zahtjev Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije u okviru Aneksa 2 za vatrogasnu rukavicu je zadana norma EN 659:2003+A1:2008+A2:2009.
Uvidom u tehnički dio ponude drugo rangiranog ponuđača vidljivo je da je isti dostavio i nudi za ponuđenu vatrogasnu rukavicu PHONIX 5F u normi EN 659:2003+A1:2008 (pogledati stranice 89. i 91. ponude ovog ponuđača), a što nije u skladu sa tehničkim zahtjevom Ugovornog organa iz TD.

Drugo rangirani ponuđač je za stavku 4. Obrasca - Brzo-vezujuća čizma za vatrogasce dostavio uzorak čizmu TORCH BOA (pogledati uzorak čizme i stranicu 93. ponude ovog ponuđača). Zahtijevana norma iz Tenderske dokumentacije za čizmu je da mora biti proizvedena i testirana po normi EN 15090:2012 kategorija F2A, također treba udovoljavati zahtjevima klase I, tip 2 za izolaciju toplote protiv zagrijavanja i treba biti kategorizirana kao HI3, isto tako treba biti protustatična (kategorija F2A); zahtjevi za ostale oznake u skladu sa EN 15090:2012 su Cl M SRC.

Sve navedene dodatne oznake trebaju biti trajno utisnute i jasno čitljive na vanjskoj strani čizme. Na dostavljenom uzorku čizme TORCH BOA ako se pogleda stoje utisnuto na vanjskoj strani čizme jasno se uočava NE ISPUNAJVANJE zahtjeva u pogledu ispunjavanja zadanih performansi, ponuđeno je F2A+SRC+H13+CI+AN, što znači da uopće nema zahtijevane oznake M - otpornost na udar u skladu sa EN ISO 20345.

Isto NE ISPUNJAVANJE zadanih uvjeta može se vidjeti u ponudi drugo rangiranog ponuđača na 93. stranici ponude.

Nadalje na stranici 119. ponude ovog ponuđača je priložen certifikat za ponuđenu čizmu TORCH BOA, za normu EN 15090:2012 za razinu zaštite F2A+SRC+HI3+CI+AN što ne odgovara zadanim i traženim uvjetima (nema oznake M).

Na stranici 109. ponude ovog ponuđača naveden je podatak za masu (kg) para ponuđenih čizama vrijednost 2,30 kg (± 5% za veličinu 42 EU broj).

Zahtjev Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije za masu jedne čizme je 1.070 g ± 5% (par čizama može imati masu u dijapazonu od 2.033 kg do 2.247 kg). Kako ponuđeni par čizama ovog ponuđača može imati masu jednog para čizama u intervalu od 2.185 kg (što iznosi više od dopuštene donje mase 2.033 kg), odnosno 2.415 kg je više od dopuštene gornje granice 2.247 kg. Zaključak je jednostavan: ponuđena čizma ovog ponuđača ne odgovara zahtijevanoj masi kako je propisano i traženo u Tenderskoj dokumentaciji.

Zahtjev Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije za vatrogasnu intervencijsku čizmu, a za veličinu 42 EU odnosno za veličinu 8 UK u pogledu visine je cca 23 cm. Na stranici 109. ponude ovog ponuđača, osim mase para ponuđenih čizama TORCH BOA, također se uočava podatak za visinu čizme veličina 42 EU i iznosi 24 - 26 cm, što ne odgovara traženom zahtjevu za visinu čizme cca 23 cm.

Također, u poglavlju VI Tenderske dokumentacije u segmentu dodatnih informacija Ugovorni organ je naveo jasnu napomena kako slijedi: „Ponuđač je dužan dostaviti kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude, na način kao je propisano u tenderskoj dokumentaciji u protivnom će biti isključen iz daljnjeg nadmetanja. “

Shodno navedenom, a kako su ponuđači dužni ponudu dostaviti u skladu sa uvjetima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, a kako je drugo rangirani ponuđač u svojoj ponudi dostavio uzorke za jedne proizvod, odnosno robu, a naveo da nudi druge proizvode, shodno popunjenom i priloženom

Obrascu za cijenu ponuda - Aneks 2 u okviru tehničkih karakteristika ponuđene robe, ponuda ovog ponuđača nije prihvatljiva i Ugovorni organ istu nije mogao ocijeniti kao prihvatljivu.

Dakle, Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonito i iz naprijed navedenog razloga, a zbog čega je Ugovorni organ bio u obavezi ponudu drugo rangiranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu i eliminirati iz daljeg toka postupka javne nabavke, a čime se u konačnici ne bi niti zakazala niti provodila e-aukcije.

Shodno tome, smatra da je, s obzirom na sve navedeno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11-2914/21 od 17.06.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ugovorni organ poništi navedeno Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11- 2914/21 od 17.06.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedeno Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11-2914/21 od 17.06.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, donio mišljenje da se u postupcima javne nabave podnesci smatraju kao u postupcima procijenjene vrijednosti i tarifiraju se prema članku 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata, što potkrepljuje Pismenim odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine. Osim navedenog poziva se i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona", dr. se. Teodora Antića na stranici 623. U prilogu žalbe dostavljeno je Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020.godine, Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-11-2914/21 od 28. 06. 2021. godine navodi da je predmetna žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Navod žalitelja pod I. nije osnovan iz razloga što je Komisija za javne nabavke detaljnog analizom utvrdila da je ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar dostavio Obrazac za ponudu (Aneks 1 TD) popunjen na način da nije popisao dostavljene uzorke, što nije relevantan dokaz, jer sadržaj samog Aneksa nije u suprotnosti sa zahtijevanom nabavkom. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, nedvosmisleno je utvrđeno da su na strani 5.ponude (obrazac za ponudu) taksativno nabrojani dostavljeni uzorci u tački 2. Obrasca.

Navod žalitelja pod II. nije osnovan iz razloga što je Komisija za nabavku roba prilikom evaluacije ponuda utvrdila da je ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar u svojoj ponudi dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama. Naime, pored traženih dokaza o

ispunjavanju uslova ekonomske i financijske sposobnosti, ponuđač je na strani 27. ponude, dostavio traženu izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 46. stav (1) tačka a) i (4) ZJN. Izjava je popunjena u potpunosti prema zahtjevu ugovornog organa i potpisana i ovjerena pečatom ponuđača. Obzirom da je ponuđač pored navedene izjave dostavio i ostale pismene dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, te je očigledno da je ponuđač ispunio tražene uslove ekonomske i financijske sposobnosti, suprotno navodima žalitelja.

Navod žalitelja pod III. nije osnovan iz razloga, što je Komisija za javne nabavke pravilno donijela ožalbenu odluku, na osnovu pregleda i ocjene prispjelih ponuda. Naime, norme ponuđene robe odnosno dostavljenih uzoraka odgovaraju normama koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji. Prilikom pregleda dostavljenih uzoraka od strane ponuđača „PASTOR M" d.o.o. Mostar, konstatirano je da svi dostavljeni uzorci uz manja odstupanja odgovaraju predmetnoj javnoj nabavci.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1920-4/21 od 15. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela datiran 26. 07. 2021. godine u kojem ističe da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog organa.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude drugo rangiranog ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući **žalbeni navod pod I.** ovo vijeće je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, evidencijski broj nabave: 02-11-2914/21 od svibnja 2021. godine, te je utvrdilo da je točkom 1.5.1. b) propisano, između ostalog, u Izjavi dobavljača datoj u Aneksu 1 predmetne tenderske dokumentacije Dobavljač je dužan taksativno pobrojati uzorke koje dostavlja, dalje točkom IV 2) Način izrade ponude, između ostalog, propisano je Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Uvidom u ponudu drugo rangiranog ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar, broj: PO-206/21 na stranici 7 vidljiv je popis dostavljene dokumentacije, izjava i obrazaca sa nazivima istim, gdje se između ostalog navodi, Izjava o certifikatima i uzorcima, zatim Tehničke specifikacije, izvješća, certifikati i drugi dokumenti koji dokazuju kvalitetu i tehnike propise ponuđene opreme.

Člankom 8. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar nije postupio u skladu sa točkom 1.5.1. b), a u svezi sa točkom IV 2) tenderske dokumentacije. Naime, ponuditelji su u konkretnom postupku javne nabave bili dužni da u Aneksu 1 Izjavi dobavljača taksativno pobroje uzorke koje dostavljaju, pa kako je nesporno utvrđeno da ovaj ponuditelj na stranici 7 svoje ponude nije taksativno naveo koje sve uzorke dostavlja uz ponudu isti je postupio u suprotnosti sa točkom 1.5.1. b) i točkom IV 2 tenderske dokumentacije što znači da se u konkretnom postupku javne nabave ovaj ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu odredbe članka 57. stavak (1) ZJN uslijed čega su se stekli uvjeti da se ponuda ovog ponuditelja odbaci u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN. Po stavu ovog vijeća proizvoljni su navodi ugovornog tijela da ovo nije relevantan dokaz bez obzira što sadržaj samog Aneksa nije u suprotnosti sa zahtijevanom nabavom i isti navodi su u suprotnosti sa materijalnim dokazima u spisu.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan.**

Razmatrajući **žalbeni navod pod II.** ovo vijeće je ponovno izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, evidencijski broj nabave: 02-11-2914/21 od svibnja 2021. godine, te je utvrdilo da je točkom 1.4. propisana ekonomska i financijska sposobnost tako da je minimalni uvjet ponuditelj je dužan dostaviti dokaz da mu račun nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci više od 7 dana neprekidno, te ne više od 15 dana, u smislu članka 47. stavak (1) točka a) ZJN, a ocjena ekonomske i financijske sposobnosti propisana je točkom 1.4.1. a) tako da se dokaz dostavlja kao obična kopija izdata od Centralne banke ili druge financijske institucije zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuditelj, čija forma je propisana od strane Agencije za javne nabave, a čiji obrazac je sastavni dio tenderske dokumentacije u obliku Aneksa 4.

Uvidom u ponudu drugo rangiranog ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar, broj: PO-206/21 na stranici 29 vidljiv je Izvještaj Centralne banke BiH o računima ovog poslovnog subjekta na dan 07. 05. 2021. godine.

Člankom 47. stavak (1) točka a) ZJN propisano je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti: odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga financijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-financijska

sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga financijska institucija u skladu s pozitivnim propisima.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar nije postupio u skladu sa točkom 1.4.1. a), a u svezi sa točkom 1.4. tenderske dokumentacije jer u ponudi uz izvještaj Centralne banke BiH nije dostavio izjavu koju ovjerava ponuditelj u smislu Aneksa 4 tenderske dokumentacije. Naime, ponuditelji su u konkretnom postupku javne nabave bili dužni da u cilju dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti dostave dokaz izdan od strane Centralne banke BiH ili druge pak financijske institucije uz izjavu kroz Aneks 4 koju ovjerava ponuditelj, pa kako je nesporno utvrđeno da ovaj ponuditelj nije dostavio traženu izjavu, to su proizvoljni navodi ugovornog tijela kada tvrdi da je ovaj ponuditelj dostavio izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 46. stavak (1) točka a) i (4) ZJN jer se ovakva izjava nije niti tražila tenderskom dokumentacijom.

Sukladno svemu navedenom, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj ponuditelj u ovom dijelu postupio u suprotnosti sa gore navedenom točkom 1.4.1. a), a u svezi sa točkom 1.4. tenderske dokumentacije jer se u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu odredbe članka 57. stavak (1) ZJN uslijed čega su se stekli uvjeti da se ponuda ovog ponuditelja odbaci u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Razmatrajući **žalbeni navod pod III.** kojim se osporavaju dostavljeni uzorci od strane drugo rangiranog ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar i izjašnjenja ugovornog tijela da je prilikom pregleda dostavljenih uzoraka od strane ovog ponuditelja konstatirano da svi dostavljeni uzorci uz manja odstupanja odgovaraju predmetnoj nabavci, ovo vijeće ističe da je postupak dokazivanja u postupku povodom žalbe reguliran odredbom članka 102. ZJN na način (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Prema tome, obaveza je ugovornog tijela da u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku da su žalbeni navodi žalitelja u ovom dijelu neosnovani, pa kako ugovorno tijelo samo proizvoljno u svom izjašnjenju navodi da se radi o neosnovanom navodu jer ponuđene robe odnosno dostavljeni uzorci odgovaraju normama koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji, da bi potom naveo da je prilikom pregleda dostavljenih uzoraka od strane ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar konstatirano da svi dostavljeni uzorci uz manja odstupanja odgovaraju predmetnoj javnoj nabavci, to je isto bilo dužno svaki žalbeni navod odnosno osporavani uzorak analizirati i dati konkretno izjašnjenje u tom pogledu koja je roba tražena tenderskom dokumentacijom i tehničkim specifikacijama, zatim koju

robu je ovaj ponuditelj ponudio i naposljetku koja su to manja odstupanja ponuđene robe. Ovakvim postupanjem, ugovorno tijelo je prekršilo opća načela javnih nabava propisana člankom 3. ZJN jer se je dužno postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, a ova opća načela obvezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Sukladno svemu navedenom, a imajući u vidu činjenicu da je žalitelj konkretno naveo koje sve stavke osporava i zbog čega, po stavu ovog vijeća isti je postupio u skladu sa člankom 102. stavak (3) ZJN jer je dokazao odnosno učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, kao i povreda postupka i u dijelu kojim osporava ponuđenu robu odnosno dostavljene uzorke od ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Sukladno svemu navedenom, ovo vijeće je usvojilo žalbu žalitelja kao osnovanu pri čemu je nespornim zaključilo da ugovorno tijelo nije postupalo u skladu sa propisanim odredbama tenderske dokumentacije. U ponovnom postupku, ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i okončati postupak u skladu sa odredbama ZJN.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM uvećano za PDV od 17%).

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od

500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Financ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo,
- Općina Centar Sarajevo, Mis Irbina 1, 71000 Sarajevo,
- PASTOR M d.o.o. Mostar, Put Aluminija bb, 88000 Mostar,
- evidencija
- a/a